

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

02.03.2009. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о заштити од буке у животној средини садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о заштити од буке у животној средини, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, под бројем: 011-00-3/2009-05, од дана 13.02.2009. године, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТАТА у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Министарство животне средине и просторног планирања доставило је Савету за регулаторну реформу (у даљем тексту: Савет) на мишљење Нацрт закона о заштити од буке у животној средини, са образложењем и прилогом IV „Анализа ефеката“.

Обрађивач прописа је формално образлагао вршену анализу појединих предложених решења у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе. Међутим, ни у самом образложењу, као ни у прилогу „Анализа ефеката“, обрађивач прописа није образложио нека од кључних решења у односу на систем заштите од буке који је устројен важећим Законом о заштити животне средине.

Савет је посебно имао у виду да је област заштите од буке тренутно уређена само начелно и то прописима који интегрално регулишу заштиту животне средине. С обзиром на поменуто, као и на то да је обрађивач прописа навео да није разматрао друге могућности за решавање проблема осим доношења овог закона, Савет позива обрађивача прописа да образложи разлоге за предлагање решења која представљају новине у овој области (нарочито - израда карата буке у животној средини).

Савет износи примедбе на начин на који је обрађивач прописа образлагао поједине делове „Анализе ефеката прописа“:

1) У делу одговора на питање који су трошкови које ће примена Закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима, обрађивач прописа је навео да Закон не предвиђа посебне трошкове за грађане, већ само за загађиваче, односно власнике и кориснике извора буке због обавезе усаглашавања са одредбама Закона. Обрађивач прописа је навео да обавеза сношења трошкова од стране загађивача, односно власника и корисника извора буке због обавезе усаглашавања са одредбама Закона, а нарочито оне које се односе на трошкове настале предузимањем техничких, технолошких и других мера заштите и праћењем утицаја делатности на нивоу буке, већ постоје у важећим прописима.

У том смислу, није јасно зашто обрађивач прописа није предочио податке или процене о висини поменутих трошкова, као делу трошкова заштите животне средине. Осим тога, Нацртом закона о заштити од буке у животној средини предвиђена је и обавеза сношења трошкова информисања о буци у условима употребе производа који представља извор буке означавањем самог производа, као и обавеза правних или физичких лица која су власници, односно корисници извора буке да на прописан начин обезбеде мерење буке коју емитују. Поставља се питање да ли су ови трошкови нови, а ако нису зашто обрађивач прописа није предочио податке.

2) Савет има у виду да се тек систематским уређењем ове области, односно доношењем Закона о заштити од буке, ствара основа за потпуну базу података о нивоу буке и заштите од буке у Републици Србији.

Савет износи примедбу обрађивачу прописа да је требало да предочи, поред података о процени трошкова које ће имплементација овог закона проузроковати загађивачима, односно власницима и корисницима извора буке, друге релевантне податке који су му доступни, а који се односе на тренутно стање у овој области. Проблем загађивања буком је штетан фактор по здравље људи и велике суме новца одлазе на трошкове лечења, губитак радних дана, смањење цена некретнина због овог проблема. Наведене ефекте је обрађивач прописа требало да има у виду приликом израде анализе ефеката прописа.

3) Обрађивач прописа је навео да за спровођење овог закона нису потребна додатна средства из буџета Републике Србије.

Поставља се питање да ли ће јединице локалне самоуправе имати довољно ресурса за израду карата буке у насељима, пошто је у питању нова надлежност јединица локалне самоуправе у односу на надлежности које им је пружао важећи Закон о заштити животне средине. Такође, није појашњено на који начин ће Агенција за заштиту животне средине обезбедити израду стратешких карата буке и да ли ће то изазвати додатне трошкове, пошто је у питању нова надлежност и обавеза ове Агенције.

Такође, обрађивач није навео да ли постоје довољни људски ресурси за примену овог закона (број овлашћених стручних организација за мерење буке, опремљеност инспекцијских служби, развој информационог система, итд.).

Савет указује обрађивачу прописа и на пропусте учињене у самом тексту Нацрта закона, који би могли да доведу до отежане имплементације конкретних одредби или до правне несигурности:

а) **Члан 24. Нацрта закона** предвиђа да министар прописује методе мерења буке, садржину и обим извештаја о мерењу буке.

Поставља се питање динамике достављања извештаја о мерењу буке, што може бити од изузетног значаја за прикупљање ових тражених података и, у крајњој линији, потпуне имплементације Закона.

б) **Члан 27. Нацрта закона** уређује приступ информацијама о буци и обавештавању јавности, те предвиђа да информације и подаци из карата буке у животној средини и акционих планова морају бити саопштени јавности јасно, разумљиво и приступачно, уз употребу најпогоднијих информационих технологија.

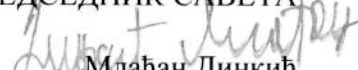
Савет поставља питање шта је обрађивач прописа подразумевао под изразом „приступачно“. Није јасно да ли ће конкретни подаци бити свима доступни под једнаким условима и у сваком тренутку (нпр. на Интернету), или ће потребни подаци моћи да се добију само упућивањем захтева државним органима, органима јединице локалне самоуправе, овлашћеним и другим организацијама, што би изазвало додатне трошкове заинтересованим странама и истовремено их дестимулисало да буду обавештени о овој области.

с) **Члан 33. Нацрта закона** уређује надлежност за решавање по жалби. Савет позива обрађивача прописа да предвиди рок у оквиру којег ће министар, односно Влада, доносити одлуке по основу изјављених жалби.

д) **Члан 34. Нацрта закона** прописује релативно мале новчане казне, односно значајно различит вид прекршаја ставља у релативно мали распон ночаних казни, док **члан 35. Нацрта закона** прописује могућност забране вршења одређене делатности до три године. Док су новчане казне релативно мале, предвиђене заштитне мере подложне су великој дискрецији, при чему се у **члану 35. Нацрта закона** не даје могућност налагања за отклањање узрока буке. Сматрамо да је потребно додатно размотрити одредбе **члана 35. Нацрта закона** имајући у виду садржину **члана 32. Нацрта закона** који прописује овлашћења инспектора.

Савет за регулаторну реформу констатује да образложење Нацрта закона о заштити од буке у животној средини, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005).

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА


Млађан Динкић